|  |  |
| --- | --- |
|  | Esta pauta tiene como objetivo ayudarte a monitorear el desarrollo de tu Proyecto APT, reflexionando sobre tus avances de acuerdo con lo planificado en la fase anterior y recibiendo retroalimentación de tus pares y docentes que te permita hacer los ajustes necesarios para cumplir con los objetivos de tu proyecto. Esta pauta debe ser respondida con tu grupo. |

|  |
| --- |
| Puedes completar esta guía y, posteriormente, cargarla en la sección de reflexión de la Fase 2, para retroalimentación de tu docente. |

|  |
| --- |
| 1. Mira tu carta Gantt y reflexiona sobre los avances de tu Proyecto APT |
| ¿Has podido cumplir todas las actividades en los tiempos definidos? ¿Qué factores han facilitado o dificultado el desarrollo de las actividades de tu plan de trabajo?  No hemos podido cumplir con las actividades en los tiempos definidos originalmente, principalmente porque los procedimientos esperados no se llevaron a cabo como estaban establecidos. El factor que más ha dificultado el desarrollo fue la invalidación de la estrategia técnica inicial. Nos dimos cuenta de que el enfoque basado en un modelo Transformer, que era central en la planificación, resultaba ineficiente y no garantizaba la precisión necesaria para nuestros objetivos. Esta situación nos obligó a detener el avance de tareas críticas como el "Entrenamiento modelo Transformer (señas)" y a replantear la solución, generando un retraso significativo mientras investigábamos alternativas viables. A pesar de esto, el uso de herramientas como GPUs en la nube y la claridad de la planificación inicial de los Sprints permitieron que las etapas de configuración base se completaran a tiempo. |

|  |
| --- |
| 2. |
| ¿De qué manera has enfrentado y/o planeas enfrentar las dificultades que han afectado el desarrollo de tu Proyecto APT?  La principal dificultad se enfrentó mediante un pivote tecnológico completo, abandonando el plan original para adoptar una solución más pragmática y efectiva. En lugar de entrenar un modelo Transformer, implementamos una arquitectura dual que sí cumple el objetivo principal. Por un lado, se utilizó el modelo Faiss para indexar y realizar búsquedas de alta velocidad sobre los datos de nuestro diccionario de señas chileno. Por otro lado, para asegurar que la seña seleccionada fuera coherente, integramos un modelo de lenguaje grande (LLM) que se encarga de procesar y contextualizar la entrada del usuario antes de la búsqueda. Esta nueva estrategia, aunque no estaba en el plan, resultó ser una solución más robusta, escalable y efectiva para superar el estancamiento. |

|  |
| --- |
| 3. Hasta el momento: |
| ¿Cómo evalúas tu trabajo? ¿Qué destacas y qué podrías hacer para mejorar tu trabajo?  Evalúo mi trabajo como adaptativo y orientado a resultados, a pesar de las desviaciones del plan original. Destaco principalmente la capacidad de identificar a tiempo que una estrategia no era viable y tener la flexibilidad para pivotar hacia una solución completamente diferente, como fue el cambio a Faiss y un LLM. En lugar de persistir en un camino ineficaz, se tomó una decisión crucial que permitió cumplir el objetivo final del proyecto, demostrando una alta capacidad de resolución de problemas. Para mejorar, debería dedicar más tiempo en el futuro a la fase de investigación y viabilidad inicial; una prueba de concepto más profunda al comienzo podría haber evitado la necesidad de un cambio tan drástico a mitad de desarrollo. |

|  |
| --- |
| 4. Después de reflexionar sobre el avance de tu Proyecto APT |
| ¿Qué inquietudes te quedan sobre cómo proceder? ¿Qué pregunta te gustaría hacerle a tu docente o a tus pares?  Mi principal inquietud es cómo se evaluará el proyecto, dado que alcanzamos el objetivo funcional a través de una metodología técnica completamente distinta a la planificada. Me preocupa que el no haber seguido el plan detallado en la propuesta inicial pueda afectar negativamente la calificación, a pesar de que la solución implementada es funcionalmente exitosa. Por ello, me gustaría preguntarle a mi docente: "Considerando que logramos el objetivo principal con una arquitectura de modelo diferente a la propuesta, ¿cómo se evaluará esta desviación metodológica en la calificación final?". A mis pares del área de Godot, les preguntaría: "Ahora que la lógica del modelo ha cambiado, ¿necesitan algún tipo de dato adicional de la nueva API para optimizar la integración con las animaciones del avatar?" |

|  |
| --- |
| 5. A partir de esta instancia de monitoreo de su Proyecto APT |
| ¿Consideran que las actividades deben ser redistribuidas entre los miembros del grupo? ¿Hay nuevas actividades que deban ser asignadas a algún miembro del grupo?  No considero necesaria una redistribución de las tareas principales, ya que el cambio fue a nivel de la arquitectura del modelo, algo que sigue bajo mi responsabilidad. Sin embargo, sí creo que es fundamental reajustar las prioridades para asignar tiempo específico a nuevas actividades de documentación que surgieron a raíz del pivote tecnológico. Es crucial documentar en detalle la nueva arquitectura (Faiss + LLM) y justificar formalmente el cambio de estrategia. Esto impactaría directamente tareas como la "Elaboración de informe de validación y resultados" (ID 104) y el "Informe de avance técnico" (ID 105), que ahora deben enfocarse en explicar y validar este nuevo enfoque técnico. |

|  |
| --- |
| 6. APT grupal |
| ¿Cómo evalúan el trabajo en grupo? ¿Qué aspectos positivos destacan? ¿Qué aspectos podrían mejorar?  Evalúo el trabajo en grupo como excepcional, destacando la resiliencia y la confianza del equipo al aceptar un cambio técnico tan significativo a mitad del proyecto. La forma en que el resto del equipo, especialmente los encargados del motor gráfico, se adaptaron sin objeciones a la nueva API demuestra una gran madurez profesional y una excelente segmentación de responsabilidades. Como aspecto a mejorar, creo que la comunicación durante la fase de incertidumbre podría haber sido más fluida. Para el futuro, podríamos implementar reuniones de sincronización más cortas y frecuentes durante momentos de bloqueo crítico, para asegurar que todo el equipo esté al tanto del estado de la situación, incluso si la solución final aún no está definida. |